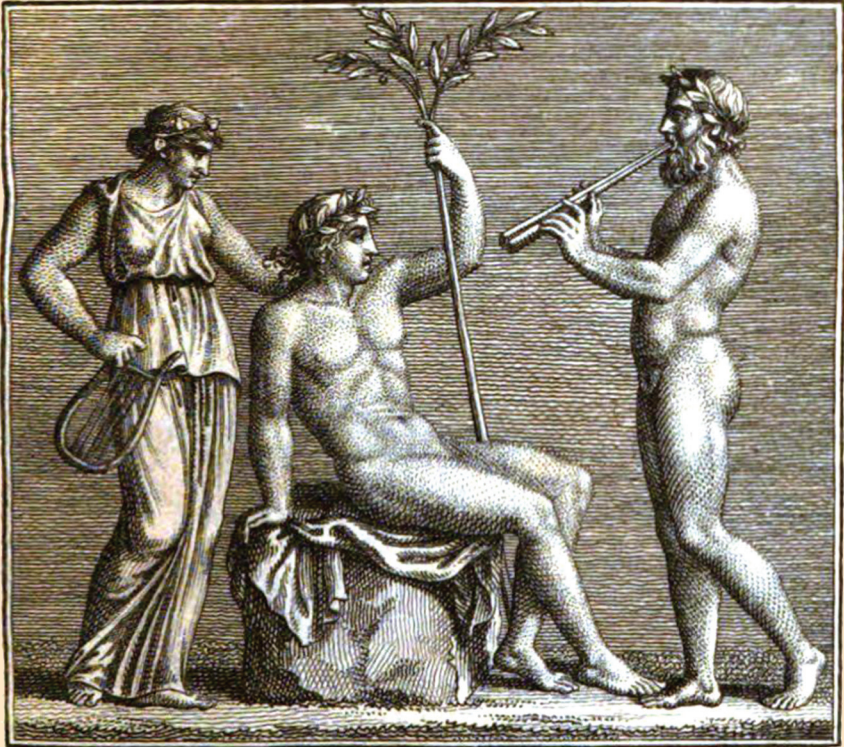


*Anthropologische Ästhetik in Mitteleuropa*  
*Anthropological Aesthetics in Central Europe*  
1750–1850



**Tagungsprogramm**

26–27. Mai 2016.

MTA KIK Konferenzsaal, Budapest, Arany János u. 1.

Veranstalter: Institut für Literaturwissenschaft, Forschungszentrum für  
Geisteswissenschaften der Ungarischen Akademie der Wissenschaften  
(MTA BTK ITI)

## 26. Mai

10:00 Eröffnung der Tagung durch Gábor KECSKEMÉTI, (MTA BTK ITI, Institutsleiter) und einleitende Worte von Gergely FÓRIZS (MTA BTK ITI, Wissenschaftlicher Mitarbeiter).

### **Sektion 1: Ästhetik im Spannungsfeld zwischen Metaphysik und Empirismus**

Leitung: DÁVIDHÁZI Péter (Hungarian Academy of Sciences, Research Centre for the Humanities, Budapest)

10:15 RICHTER, Sandra (Universität Stuttgart) *Between Metaphysics and Empiricism: Friedrich Bouterwek's Aesthetik (1806)*

10:45 ZELLE, Carsten (Ruhr-Universität Bochum) *Psychologische und anthropologische Ästhetik: Zschokke und Schiller*

11:15 HLOBIL, Tomáš (Charles University, Prague) *Die Ästhetikvorlesungen von Johann Heinrich Dambeck und Kants Kritik der Urteilskraft*

11:45 Diskussion

12:15 Mittagspause

### **Sektion 2: Adaptierte Ästhetik**

Leitung: KONTLER László (Central European University, Budapest)

13:30 BALOGH Piroska (Eötvös Loránd University, Budapest) *Aesthetics at the Hungarian University (1774–1843)*

14:00 CSUKA Botond (Eötvös Loránd University, Budapest) *Aesthetics in Motion: On György Szerdahely's Dynamic Aesthetics*

14:30 HÖRCHER Ferenc (Hungarian Academy of Sciences, Research Centre for the Humanities, Budapest) *Two early 19th century Hungarian Translators of Hugh Blair's Aesthetics of Taste: János Kis and Aurél Dessewffy*

15:00 FÓRIZS Gergely (Hungarian Academy of Sciences, Research Centre for the Humanities, Budapest) *Wilhelm Traugott Krugs Ästhetik und ihre frühe Rezeption in Ungarn*

15:30 Diskussion

**27. Mai**

### **Sektion 3: Rezeptionsvarianten der anthropologischen Ästhetik**

Leitung: HÁRS Endre (University of Szeged)

- 10:00 POLICAR, Antonín (Charles University, Prague) *Kunst als „sympathetische Rührung“ in der Ästhetik Karl Heinrich Heydenreichs*
- 10:30 SIMON-SZABÓ Ágnes (University of Szeged) *Frühe Rezeption Schillers ästhetischer Schriften in Ungarn*
- 11:00 GURKA Dezső (Gál Ferenc College, Szarvas) *Die Rezeption der Naturphilosophie Schellings in der Ästhetik von Lajos Schedius*
- 11:30 Diskussion
- 12:00 Mittagspause

### **Sektion 4: Professoren und Polyhistoren als Ästheten**

Leitung: MARGÓCSY István (Eötvös Loránd University, Budapest)

- 13:30 LENGYEL Réka (Hungarian Academy of Sciences, Research Centre for the Humanities, Budapest) *The Sources of Ferenc Verseghy's Handbook of Aesthetics* (Usus aestheticus linguae hungaricae, 1817)
- 14:00 MESTER Béla (Hungarian Academy of Sciences, Research Centre for the Humanities, Budapest) *The Role of Aesthetics in the Works of a Professor of a Calvinist College: A Case Study on József Rozgonyi (1756–1823)*
- 14:30 BODROGI Ferenc Máté (University of Debrecen) *Der Polyhistor als Ästhet: Karl Georg Rumys Grazie-Kommentare*
- 15:00 Diskussion
- 15:30 Abschließender Kommentar: BALOGH Piroska (Eötvös Loránd University, Budapest)

# Abstracts

Sandra RICHTER (Universität Stuttgart)

## **Between Metaphysics and Empiricism: Friedrich Bouterwek's *Aesthetik* (1806)**

The beginning of the 19th century saw a number of different aesthetic concepts, most of them driven by metaphysics, yet some already interested in the 'real-life' of the arts and their participants. In his *Aesthetik* Friedrich Bouterwek (1766–1828) presents a thinking which is both, influenced by metaphysics and 'empirical aesthetics' in the sense of 'Erfahrungsseelenlehre' and anthropology. This intermediate position is characteristic for Bouterwek's thinking as such: Influenced by Eschenburg, he studied philosophy, aesthetics and literary history at Göttingen University (with, among others, Christian Gottlob Heyne and Georg Heinrich Feder). In 1797, Bouterwek was appointed professor of philosophy in that very place and wrote literature. An adherent to Kant in his youth, the middle-aged Bouterwek opted for Friedrich Heinrich Jacobi and the idea of defeating scepticism, whilst later considering himself as a moderate rationalist.

Be it in his aesthetical or in his political thinking, Bouterwek aims at reconciling idealism and realism. In his *Fünf kosmopolitische Briefe* (1794) for instance, Bouterwek regards cosmopolitanism as being too idealist and focuses on the relation between different national cultures instead. His point of departure is the human being, its ambitions and imperfection. It is similar with his *Aesthetik* which achieved three editions, some of them rewritten to a considerable extent, with changes that even affect the cover print. Building on a critique of Kant („die neue Kunstmetaphysik") and an ambivalent judgement of the aesthetics of autonomy Bouterwek praises the 'old empiric method' („alte Empirie"), systems that are derived from the 'Erfahrungsseelenlehre', popular philosophy, Herder and Jean Paul as role models. In the first edition of his work he develops a hedonistic version of Johann Joachim Winckelmann's understanding of 'kalokagathia', in the second edition, he investigates the „original needs of the human Geist" („ursprünglichen Bedürfnisse des menschlichen Geistes") or of the „immediate consciousness" („unmittelbaren Bewußtseyns") which might lead to a more appropriate idea of the theory of art. He claims that beauty must be felt on physical, moral and intellectual grounds. He calls his method „analysis of sentiment" („Analyse des Gefühls") and focuses on „psychological facts" („psychologische Facta") in which awareness is grounded. It is this type of aesthetics which combines 18th-century and empirical aesthetics (before the invention of empirical aesthetics) in a most challenging way.

Carsten ZELLE (Ruhr-Universität Bochum)

## **Psychologische und anthropologische Ästhetik: Zschokke und Schiller**

**E**rnst Cassirer hat im Blick auf A. G. Baumgarten und G. F. Meier früh auf den für die Gesamtkultur des 18. Jahrhunderts charakteristischen Zusammenhang gewiesen, daß die Problematisierung des Schönen nicht nur zu einer Grundlegung der Ästhetik geführt, sondern auch zur Begründung einer „neuen philosophischen Anthropologie“ hingeleitet habe (Cassirer 1932, 472 ff.). Insofern die Ästhetik – verstanden als eine Wissenschaft von der sensitiven Erkenntnis (und ihrer Darstellung) – den ganzen Menschen belebe und den Gelehrten menschlicher mache, findet die mit ihr einhergehende „Humanisierung der Sinnlichkeit“ (ebd.) bei Cassirer ihren klassischen Ausdruck in Schillers Briefen über die ästhetische Erziehung. Sie sind daher in der an Cassirer anschließenden Forschung als der „Kulminationspunkt der anthropologischen Ästhetik in Deutschland“ (Bornscheuer 1984, 432) bezeichnet worden.

Eine anderer Fluchtpunkt ist in jüngerer Zeit mit Zschokkes „Ideen zu einer psychologischen Ästhetik“ gewählt worden, die eine einschlägige Studie mit der Feststellung an den Schluß stellt, daß sich bei Zschokke die „anthropologische Ästhetik“ vollends empirisiert habe (Stöckmann 2009, 280 f.).

Der Vortrag wird ausgehend von der hier skizzierten Unsicherheit, wie die entwicklungsgeschichtlichen Linien einer anthropologischen Ästhetik zu ziehen sind und was darunter überhaupt zu verstehen ist, zunächst (I.) Zschokkes psychologische Ästhetik von 1793 vorstellen, anschließend demgegenüber (II.) die Anthropologie in Schillers ästhetischen Briefen (1795) konturieren und abschließend (III.) versuchen, den vorangehenden Augustenburger-Briefen (1793) im Spannungsfeld zwischen einer empirisch verfahrenen, psychologischen und einer transzendental begründeten, anthropologischen Ästhetik einen Platz anzuweisen. Dabei wird sich die Rousseau-Rezeption bei Zschokke und Schiller als Dreh- und Angelpunkt konträrer Optionen erweisen.

Tomáš HLOBIL (Charles University, Prague)

**Die Ästhetikvorlesungen von Johann Heinrich Dambeck  
und Kants *Kritik der Urteilskraft***

The paper refutes the widely held view that the aesthetics lectures given by Johann Heinrich Dambeck (1774–1820), a professor ordinarius at Prague, were essentially Kantian. The first part discusses the errors that have led to this view. The second part, the core of the paper, considers examples of the Kantian viewpoints that Petr Vít, in his works in the 1980s, selected from a published version of Dambeck's lectures and compares them with ideas expressed in Kant's Critique of Judgement (1790). The paper then expands the comparison to include all places where Kant's name and works appear in the Dambeck publication. The last part of the paper compares these places with the MS version of Dambeck's lectures. The comparison seeks to demonstrate that neither of these versions can rightly be called purely Kantian, because although they are repeatedly mentioned in Dambeck's works, Kant's views are not generally shared or even developed in them.



BALOGH Piroska (Eötvös Loránd University, Budapest)

**Aesthetics at the Hungarian University (1774–1843)**

My paper exhibits appearance of the new discipline aesthetics at the University of Hungarian Kingdom, and its development from 1774 up to 1843. I would like to present most decisive professors of aesthetics, namely Georg Aloys Szerdahely and Johann Ludwig Schedius. Notes of their lectures written by students and theses of examinations show us their concept on aesthetics and its sources and changes. Especially interesting are their monographs on aesthetics, because these volumes were read and used as coursebooks and as scientific tractates too. We do not leave out of consideration the influence of these professors: their influence on the students and Hungarian intellectuals as well, as their impact on aestheticians abroad too.

## **Aesthetics in Motion: On György Szerdahely's Dynamic Aesthetics**

The 1778 publication of György Szerdahely's *Aesthetica sive Doctrina Boni Gustus* marks the beginning of the Hungarian aesthetic tradition. In spite of the fact that it determined university education in Hungary for nearly half a century, Szerdahely's systematic theory was neglected and even despised by later historians. This tendency of ignorance was broken at the end of the 20th century and since then the work and its author have attracted new researchers, generated novel discussions, and the *Aesthetica* was finally translated into Hungarian in 2012.

The previous interpreters of the work underlined that Szerdahely „dynamized” (Piroska Balogh) the Baumgartenian framework by focusing on the power (*Vis*) of the artwork to elicit, through the senses, a characteristic affective response (*Motus*). First, the paper briefly outlines Szerdahely's concept of “aesthetics” as the theory of the fine arts founded upon the philosophy of beauty and merging into the doctrine of taste. The paper then maps the complexity of his notion of beauty: Szerdahely (following Riedel and Sulzer in this respect) expands the objective neo-classicist formula of uniformity amidst variety and adds sensibility (*Aisthesis/Sensibilitas*) as a precondition of beauty, pushing his definition towards the phenomenal and the relational. The paper then focuses on one of the sources of sensibility, vivacity (*Vivacitas*), a quality of the artwork that evokes an affective response: the aesthetic power of the artwork partly consists in stirring up passions, bringing the percipient into motion. Investigating his theory of the passions and the overall significance of vivacity and sensibility in his theory, the paper intends to reveal how they influence Szerdahely's conception of the beautiful and the features he attributed to aesthetic experience and aesthetic susceptibility.

HÖRCHER Ferenc (Hungarian Academy of Sciences, Research Centre for the Humanities, Budapest)

**Two early 19th century Hungarian Translators of Hugh Blair's  
Aesthetics of Taste: János Kis and Aurél Dessewffy**

This paper targets the coincidence of publishing two different translations of Hugh Blair's essay on taste in his *Lectures on Rhetoric and Belles Lettres* (1783) in Hungary in the symbolic year of 1825. This is not going to be a regular comparative analysis of the merits and defects of the respective translations of the poet János Kis and a young man of 17 years, the would be writer and politician, Aurél Dessewffy. Rather it looks at the choice of publishing these pieces from the perspective of the history of ideas, regarding them more as actions and less as simple academic exercises. It will take an interest in the possible motivations behind the two intellectuals' translating projects, as well as in the intentions of the two journals which published the texts. It will try to make sense of the differences between the two authors, as far as generation, professional engagement, political credo and cultural background is concerned. It will also concentrate on the *Bildung's* programme behind the discussion of taste and its differences in the original framework of Blair and the translators' own perceptions of the issue at stake.



FÓRIZS Gergely (Hungarian Academy of Sciences, Research Centre for the Humanities, Budapest)

## Wilhelm Traugott Krugs Ästhetik und ihre frühe Rezeption in Ungarn

Die philosophischen Werke von Wilhelm Traugott Krug (1770–1842) haben sich zeitgenössisch einer großen Verbreitung erfreut, sind in mehreren Auflagen erschienen und die wichtigsten existieren auch als Teilübersetzungen ins Polnische, „Ungarisch-Lateinische“ und sogar Neugriechische. Seine *Geschmackslehre oder Ästhetik* (1810) bildet den dritten Band von dem *System der theoretischen Philosophie*, ein Werk, das mit Verkürzungen von dem ungarischen Philosophieprofessor István Márton 1820 ins Lateinische übertragen wurde.

Krugs eigenständige philosophische Leistung ist heute weitgehend vergessen, er wird in der Philosophiegeschichte nur noch als Popularisator von Kants Lehre und als Diskussionspartner Hegels erwähnt.

Der Vortrag skizziert zunächst die Widersprüchlichkeiten Krugs deutscher und ungarischer Rezeption in der Nachwelt, dann versucht diese Anomalien durch eine Textnahe Analyse der Grundlagen seiner Philosophie zu überwinden. Hier wird es vor allem der Bedeutung des Krug'schen „Kritizismus“ nachgegangen und die Möglichkeit überprüft, ob seine Ästhetik als „anthropologisch“ eingestuft werden kann. Schließlich kommt es zu einer Darstellung des Einflusses der Ästhetik von Krug in Ungarn der 1820-er und 30-er Jahren, mit besonderer Hinblick auf das Gymnasialunterricht.

Antonín POLICAR (Charles University, Prague)

## **Kunst als „sympathetische Rührung“ in der Ästhetik Karl Heinrich Heydenreichs**

Das Motiv der Sympathie oder der emotionalen Verbindung von Menschen spielt eine wesentliche Rolle in Heydenreichs frühen anthropologisch und psychologisch orientierten ästhetischen Schriften, vor allem in seinen *Ideen über die Möglichkeit einer allgemeinen Theorie der schönen Künste* (1786) und im *System der Aesthetik* (1790). Heydenreich glaubte, Kunst sei ein Mittel zur Erhöhung der mangelnden gesellschaftlichen Kohäsion und moralischen Verantwortung, gerade weil sie den Menschen ermöglicht, sich in den Seelenzustand anderer einzufühlen. Solche Gedanken waren in der Ästhetik jener Zeit gängig, nicht aber die Art und Weise, auf welche Heydenreich die Entstehung der Sympathie während der Kunstwahrnehmung psychologisch begründete. Dazu lieh er sich nämlich das Konzept der „musikalischen Malerei“ von seinem Zeitgenossen Johann Jakob Engel aus. Der Vortrag zeigt, wie er mit diesem Konzept gearbeitet hat.

## Frühe Rezeption Schillers ästhetischer Schriften in Ungarn

Im Kontext der frühen Rezeption sind zwei ungarische Übersetzungen, die als die ersten, in Druck- oder Handschriftform vorliegenden Translationen gelten, anzuführen. Es geht einerseits um die ungarische Version von *Der Schaubühne als eine moralische Anstalt betrachtet* von József Benke (gedruckt 1810 und 1814, Pest/Ofen) und andererseits um die Übertragung von der *Naiven und Sentimentalischen Dichtung* von Sándor Bölöni Farkas (Manuskript, etwa 1820, Cluj/Klausenburg).

In der zentralen Literaturdebatte des 18. und 19. Jahrhunderts kam es europaweit zu einer Integration – oder Ausgrenzung – ausländischer Klassiker. In dem Fall der genannten ästhetischen Übersetzungen ist es anzumerken, dass sie zwar voneinander unabhängig entstanden sind, lassen sich aber in ihrer Motivation, bzw. ihren Integrationsversuchen einen gemeinsamen, direkten Bezug zu dem populären Schiller Kult dramatischer Werke in dem Siebenbürgischen Theater, hauptsächlich in Cluj aufweisen. Es lässt sich also anzunehmen, dass die Rezeption auf der Bühne den Weg für die Übersetzung ästhetischer Schriften geöffnet hatte.

Die Aneignung fremdsprachlicher Klassiker brachte beträchtliche Übersetzungs- und Editionsproblemen mit, die jeweilige nationale Literatur brauchte eine feste Basis translatorischer und editorischer Leistungen zur Entdeckung, bzw. Etablierung neuerer Klassikern. Das Erscheinen/Nichterscheinen und das sprachliche Niveau der genannten Übertragungen zeigen deutliche Spuren der Schwierigkeiten der frühen Integrationsphase auf. Abgesehen von der Bestätigung dramaturgischer und dichtungstheoretischer Kenntnisse von Schillers Werken in Ungarn ist die Frage, welche Schiller'sche Behauptungen aus den übersetzten Werken eine Resonanz in den ästhetischen Debatten in Ungarn hatten, in dem Aneignungsprozess von Relevanz.

## Die Rezeption der Naturphilosophie Schellings in der Ästhetik von Lajos Schedius

Lajos Schedius (1768–1847), Professor für Ästhetik an der Universität Pest, veröffentlichte 1828 sein Werk *Principia philocaliae seu doctrinae pulchri*, dessen Zielsetzung es war, die behandelten ästhetischen Begriffe in einen naturphilosophischen Rahmen einzufügen. Die Fachliteratur ist sich seit langem darüber einig, dass die Grundlage für die Konzeption des Autors – vor allem im ersten Teil seines Werkes mit dem Titel *Calleologia* – die Naturphilosophie Schellings darstellte. Diesen Standpunkt scheint auch jene Tatsache zu bekräftigen, dass achtzehn Jahre zuvor gerade Schedius es gewesen war, der das Werk des Physikers József Domin zur Elektrizitätslehre (*Lampadis electricae optimae notae descriptio eaque utendi ratio*) aus dem Lateinischen in die deutsche Sprache übersetzt hatte; das Werk gehörte zu den allerersten Schriften in diesem romantischen Teilgebiet, das für die Naturphilosophie als ein derart wichtiger Bezugspunkt diente. Was die philosophiegeschichtliche Beurteilung von Schedius' Werk angeht, so ist von entscheidender Bedeutung, wie eng die Korrelation ist, die zwischen Schellings Frühwerk und der Konzeption der *Principia philocaliae* aufgezeigt werden kann. Obwohl Schedius zahlreiche Schelling'sche Begriffe verwendet und sich auch auf konkrete Werke beruft, weicht seine ästhetische Theorie, die die schönen Gegenstände aus der Beziehung zwischen der nicht-handelnden Materie und der handelnden Potenz ableitet, an überaus vielen Punkten von der Auffassung des deutschen Philosophen ab. Das Schedius'sche Modell von der Begriffstrias Materie, Kraft und Geist steht einerseits der Anschauung der newtonianischen Kräftelehren näher als der Schelling'schen Auffassung, die die Analogie der elektrischen Polarität selbst ausweitet, andererseits stützt sich der ungarische Professor im Zusammenhang mit der Konstruktion organischen Lebens nicht allein auf Schelling als Vorbild. Schedius' Begriff der *vis organica* ist primär auf die Werke Blumenbachs zurückzuführen, und auch die Erwähnung von Lichtenbergs Namen bekräftigt die Bedeutung der Göttinger Vorbilder. Schedius' aus drei Ebenen bestehendes Begriffssystem, mit dem er die Stufen der Schönheit vorstellt, scheint weniger kohärent als die ihm mit großer Wahrscheinlichkeit als Muster dienende Potenzenlehre, jedoch ist die *Principia philocaliae*, wie sich aus den umfassenden philosophischen Kenntnissen und dem Syntheseanspruch des ungarischen Ästhetikers ergibt, auch nicht in einem solchen Maße als ein auf Schelling'schen Vorbildern basierendes Werk zu betrachten, wie dies in der Fachliteratur – vor allem ganz bis Anfang des 21. Jahrhunderts – behandelt wurde. Die erwähnten Besonderheiten markieren zugleich den Platz des Werkes in der Rezeptionsgeschichte. Obschon am Ende der 1790er Jahre zahlreiche ungarische Schellingianer in Jena tätig waren, die die Aktualitäten der Naturphilosophie Schellings in der Mineralogie auf simultane Weise reflektierten, erschienen die ersten Besprechungen der Werke des Philosophen in Ungarn erst ab 1817. Schedius' Buch gehört in den dritten Abschnitt der ungarischen Schelling-Rezeption und ist als das umfassendste und originellste Werk der gesamten Rezeptionsgeschichte zu betrachten.

LENGYEL Réka (Hungarian Academy of Sciences, Research Centre for the Humanities, Budapest)

### **The Sources of Ferenc Verseghy's Handbook of Aesthetics (*Usus aestheticus linguae hungaricae*, 1817)**

**F**erenc Verseghy (1757–1822), a Paulist monk, priest, poet, writer, philologist, grammarian was one of the most significant person of the intellectual life in Hungary at the turn of the 18th to 19th centuries. In the 1780s and 1790s he published poetical and satirical works, scientific treatises and he also translated books of Claud F. X. Millot, Anton Guyard and others as well as the dramas of Aeschylus and August von Kotzebue. He performed an important part in the activity of the freemasonry and he was inspired by the ideas of the French revolution. In 1795 he was sentenced to 9 years prison for having combined secret activities against the Habsburg monarch. After his imprisonment in 1803 he participated actively in the Hungarian cultural and intellectual life. He published fiction works, studied the Hungarian language, grammar and dialects and participated in the edition of a new translation of the Bible.

In the middle of the 1810s Verseghy got a commission from the State Council for writing a new grammar school-book. The *Analytica Institutionum Linguae Hungaricae*, a handbook on linguistics and aesthetics organized into three volumes was published in 1816–1817. In the third volume entitled *Usus aestheticus linguae hungaricae* discusses the main subjects of aesthetics and stylistics as well as analyses the poetical and rhetorical uses of the language. In other chapters we find the theory and categorization of the literary genres. According to the author the good taste in the fine arts should be improved by the acquirement of the main aesthetic principles and it is the way to elevate the general cultural level of the Hungarian people. Verseghy's handbook can be characterized as a German influenced aesthetics as it's main source was the encyclopedic work of Johann Georg Sulzer entitled *Allgemeine Theorie der Schönen Künste*. By comparing Verseghy's book with the entries of Sulzer's encyclopedia I aim to show the strong relation between the two text as well as to retrace the other sources used by and the additions compiled by the author of *Usus aestheticus*. Furthermore, the aesthetic courses held at the University of Pest in the 1810s will be shortly discussed in order to show the differences between Verseghy's theory and the official lecture materials.

MESTER Béla (Hungarian Academy of Sciences,  
Research Centre for the Humanities)

## **The Role of Aesthetics in the Works of a Professor of a Calvinist College** **A Case Study on József Rozgonyi (1756–1823)**

József Rozgonyi has a distinguished position in the history of Hungarian philosophy. He was the first one who has used the opportunity of the re-opened possibility of the Protestant *peregrinatio academica* after the 18<sup>th</sup>-century restrictions; and after his homecoming he has become the key figure of the *Hungarian debate on Kant* (1792–1822) on the anti-Kantian side. During the three decades of this debate, the structure of the public sphere of the scholars has radically changed from Latin to Hungarian and from the institutional framework of the schools to the public sphere ruled by the publishing houses, and periodicals. (First publication of this debate was Rozgonyi's monograph in Latin, and the last one was his study in the first Hungarian scientific periodical.) His own philosophical opinions, including his aesthetical ideas, can be interpreted from the point of view of their role in the author's Kant-critique.

In a nutshell, Rozgonyi's Kant-critique was based on the derivation of the Kantianism from Hume's ideas, and an application of Thomas Reid's Hume-critique to this restricted form of Kantianism. (Rozgonyi has been a follower of the Scottish common sense-philosophy in his years in Utrecht and Oxford.) However, he has outlined his anti-Kantian opinions in his *Dubia* (1792); it does not contain any reflection to Kant's *Critique of Judgement* (1790). (Actually, Rozgonyi has written his work in 1789–1790, before the publication of Kant's book; 1792 is just the date of printing.) The war period of Europe was the time of silence for Rozgonyi, and the publications in the last period of his life has followed the structure of his first work, based his anti-Kantianism on the analysis of the *Critique of Pure Reason*, and the *Critique of Practical Reason*. In this structure of ideas, his aesthetical ideas can find their place as a part of *epistemology*.

In my lecture I will offer an overview of Rozgonyi's two works from the point of view of the role of his aesthetical opinions in these synthetic writings. The first one is his lectures in 1812–1813 (in Latin), recorded by his student in Sárospatak, Pál Almási Balogh (manuscript in the University Library, Budapest). The second one is the printed version of the same lectures from 1819. In the printed version, the author has re-structured the system of the chapters, and has dropped out his examples from the Hungarian history, literature, language, and geography, tailoring his text for the use of an international target audience. In my lecture, I will focus on Rozgonyi's aesthetical canon mirrored in his narrative of history of literature, and on the role of his references to the aesthetical opinions of Ernst Schulze, in the frame of their common anti-Kantianism.

## Der Polyhistor als Ästhet: Karl Georg Rumys Grazie-Kommentare

Der Polyhistor Karl Georg Romy hat 1819, als er Direktor und Philosophieprofessor des Lyzeums in Karlóca war, einen Beitrag in der Pester Zeitschrift *Pannonia* mit dem Titel *Ästhetische Abhandlung über den wahren Begriffe der Grazie* veröffentlicht. Nach dem Stand der derzeitigen ungarischen „Grazienforschung“ ist diese Grazienlehre einer der umfassendsten und ausführlichsten Beiträge zum Thema Grazienästhetik. Der Verfasser formuliert hier eine adäquate Definition des Grazienbegriffs und wendet eine gut ausgewogene Grazientypologie an.

Romy folgte dem neohumanistischen Popularphilosophen und Ästheten Friedrich Bouterwek. Er studierte in Göttingen, und hinterließ deutschsprachige Notizen, die er sich bei Bouterweks Vorlesungen zur Ästhetik gemacht hatte. Diese Notizen, und das ästhetische Hauptwerk seines Meisters (*Aesthetik*, 1806) bilden die Grundlagen für seinen Grazienartikel. Romy formt Bouterweks Feststellungen an mehreren Stellen um, wobei er seine Anmerkungen mit aus literarischen Texten herausgegriffenen Zitaten und zur Erläuterung dienenden Beispielen aus den bildenden Künsten unterstützt. Dadurch wird der didaktische Charakter des Textes noch stärker, dennoch bleibt Romy seinem Musterbild treu.

Der Grazienbegriff taucht in deutschsprachigen philosophischen Texten erstmals in der Mitte des 18. Jahrhunderts auf. Der Begriff hat Relevanz sowohl für die Mythologie, Anthropologie und Ästhetik als auch für die bildende Künste.

Der ungarische Graziendiskurs ist zeitlich, räumlich und hinsichtlich seines Mediums sehr verwickelt, aber sie ist eben deswegen intensiv. Das Wort ‘Grazie’ ist im Ungarischen um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert zu einer autonomen poetischen, ästhetischen Kategorie, sowie zu einem wesentlichen Element des Grundwortschatzes der sich modernisierenden Gesellschaft geworden. In dieses intensive Muster lässt sich auch der Grazienaufsatz von Romy einordnen, also Rumys veröffentlichter Text ist einer der wichtigsten Beweise der erwähnten ungarischen Rezeption.

Mein Vortrag versucht die charakteristischsten Kontexte dieser Grazienästhetik zu präsentieren, besonders die anthropologischen Aspekte.

**Initiatoren:**

Piroska Balogh (balogh.piroska@btk.elte.hu)

Gergely Főrizs (forizs.gergely@btk.mta.hu)

**Sponsoren:**



NATIONAL RESEARCH, DEVELOPMENT  
AND INNOVATION OFFICE

NKFI

(National Research, Development and Innovation Office)



MTA KIK (Bibliothek und Informationszentrum der  
Ungarischen Akademie der Wissenschaften)



MTA  
Bölcsészettudományi  
Kutatóközpont  
Irodalomtudományi  
Intézet

MTA BTK ITI